

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j. JMK 99751/2008

Sp.Zn. S-JMK 99751/2008/OÚPSŘ

Brno 22.9.2008

Adresáti dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Stavební odbor Městského úřadu Kunštát vydal dne 12.5.2008, pod č.j. 101/08/V/4/Šp-zast. usnesení, kterým ve smyslu § 66 odst. 1 písm. h) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád) zastavil územní řízení o umístění stavby: „**Nástavba řadového rodinného domu Kunštát - zastřešení**“ na pozemku p.č. 936, k.ú. Kunštát na Moravě, stavebníci Bohuslav Vežník, nar. 28.12.1950, bytem Fr. Řepky 252, Svitávka a Alena Vežníková, nar. 31.5.1954, bytem Nová 377, Kunštát.

Proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě podali Bohuslav Vežník, bytem Fr. Řepky 252, Svitávka a Alena Vežníková, bytem Nová 377, Kunštát odvolání.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, nejblíže nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 v platném znění (správní řád), v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích v platném znění, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu

r u š í

rozhodnutí stavebního odboru Městského úřadu Kunštát ze dne 12.5.2008, č.j. 101/08/V/4/Šp-zast. dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrací stavebnímu odboru Městského úřadu Kunštát k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také odvolací orgán) obdržel spisovou dokumentaci prostřednictvím stavebního odboru Městského úřadu Kunštát (dále také stavební úřad či správní orgán I. stupně) ve věci shora uvedeného odvolání dne 28.7.2007.

Jak vyplývá ze zasláního spisového materiálu v předmětné věci, stavební odbor Městského úřadu Kunštát obdržel dne 28.1.2008 žádost Aleny Věžníkové, Nová 377, Kunštát a Bohuslava Věžníka, Fr. Řepky 252, Svitávka (adresa pro doručování písemností Nová 377, Kunštát) o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Nástavba řadového rodinného domu - zastřešení“ na pozemku p.č. 936, k.ú. Kunštát na Moravě.

Dnem doručení žádosti ve věci věcně a místně příslušnému správnímu orgánu bylo ve smyslu ustanovení § 44 správního řádu zahájeno řízení o podané žádosti.

Stavební úřad opatřením č.j. 101/08/V/4/Šp ze dne 7.2.2008 oznámil účastníkům zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou, zároveň stanovil termín konání veřejného ústního jednání na den 18.3.2008. Dne 6.3.2008 podali jako účastníci řízení námítky Jiří a Andrea Barvovi, Nová 376, Kunštát. Dne 10.3.2008 podali písemné námítky proti umístění stavby Ladislava a Pavel Juránkovi.

Z proběhlého ústního jednání byl dne 18.3.2008 sepsán protokol se záznamem vyjádření zúčastněných stran.

Sdělením č.j. 101/08/V/4/Šp ze dne 25.3.2008 informoval stavební úřad žadatele o rozporu podané žádosti s ustanovením § 35 vyhlášky č. 137/1998 Sb. v platném znění.

Na danou problematiku Bohuslav a Alena Vežníkoví reagovali dopisem ze dne 31.3.2008.

Stavební úřad dopisem č.j. 101/08/V/4/Šp ze dne 7.4.2008 poskytl k požadavkům probíhajícího územního řízení upřesňující informace.

Stavební odbor Městského úřadu Kunštát přistoupil dne 12.5.2008 pod č.j. 101/08/V/4/Šp k vydání usnesení, kterým ve smyslu § 66 odst. 1 písm. h) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (správní řád) územní řízení o umístění stavby: „**Nástavba řadového rodinného domu Kunštát - zastřešení**“ na pozemku p.č. 936, k.ú. Kunštát na Moravě zastavil.

Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání Bohuslav Vežník, Fr. Řepky 252, Svitávka a Alena Vežníková, Nová 377, Kunštát.

Správní orgán I. stupně seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání a přílohou dopisu č.j. 101/08/V/4/Šp jej spolu se spisovým materiálem ve věci postoupil Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k dalšímu řízení.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, zejména § 89 odst. 2 správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jak vyplývá ze zaslání spisové dokumentace stavební úřad zastavil řízení ve věci podané žádosti dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu. Dle jeho dikce řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví z dalších důvodů stanovených zákonem. Správní řád proces zastavení řízení upravuje § 66 odst. 1 a 2.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí jako důvod zastavení řízení uvedl rozpor podané žádosti s vyhláškou č. 137/1998 Sb. v platném znění. Tato skutečnost však nenaplnuje ani jeden z taxativních důvodů pro zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 a 2 správního řádu. Možnost zastavení řízení s ohledem na přijatý závěr stavebního úřadu neupravuje ani stavební zákon. Stavební zákon v souvislosti s vedeným řízením o umístění stavby neumožňuje zastavení řízení o podané žádosti pro její rozpor se stavebním zákonem či prováděcími vyhláškami. Z uvedeného důvodu nelze § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu na sledovaný případ aplikovat. Pokud dospěje stavební úřad k závěru, že podaná žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby je v rozporu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, takovou žádost **rozhodnutím** zamítne a to v intencích § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Odvoláním napadené usnesení stavebního úřadu tedy nezbyvá než označit za nezákonné, odporující § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu.

Závěrem považuje odvolací orgán za nezbytné upozornit na skutečnost, že v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad neuvedl správní uvážení na základě kterého stanovil okruh účastníků vedeného správního řízení. V rozhodnutí neuvedl jejich výčet.

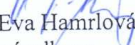
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu zvažil shora uvedená pochybení správního orgánu I. stupně, kterých se při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil, přitom dospěl k jednoznačnému závěru, že vzniklé vady je nutné napravit v rámci nového projednání věci a z tohoto důvodu uplatnil postup ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.




Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru
v zast. Ing. Věroslava Prskavcová

Rozdělovník na další straně.

Rozdělovník

Obdržel

Žadatelé, odvolatelé:

- Alena Vežníková, Nová 377, 679 72 Kunštát
- Bohuslav Vežník, Fr. Řepky 252, 679 32 Svitávka, adresa pro doručování písemností
Nová 377, 679 72 Kunštát

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

- Město Kunštát, nám. Krále Jiřího 106, 679 72 Kunštát

Ostatní účastníci řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona a veřejnost

- doručuje se veřejnou vyhláškou

Dále obdržel:

- Městský úřadu Kunštát, stavební odbor, nám. Krále Jiřího 106, 679 72 Kunštát
- Městský úřadu Kunštát, stavební odbor, nám. Krále Jiřího 106, 679 72 Kunštát
k vyvěšení na úřední desce a k zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Dále obdržel k vyvěšení na úřední desce:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor správní a organizační, oddělení
organizační, zde

Vyvěšeno dne

..... 24.9.2008

Sejmuto dne

.....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne

..... 25.9.2008

IČ
70888337

DIC
CZ70888337

Telefon
541631111

Fax
541631369

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz